

高次脳機能障害者の就労に関する研究 －「職業準備性」「仕事環境」の主観評価に着目して－

○上杉 治（放送大学大学院文化科学研究科 浜松市リハビリテーション病院 作業療法士）
田城 孝雄（放送大学）・野藤 弘幸（常葉大学）・鈴木 修（NPO法人くらしえん・しごとえん）

1 序論

我が国は少子高齢化、生産年齢人口の減少という構造的な問題もあり、「働き方改革」に取り組んでいる。その中には障害者就労に関する施策も明記されており、その重要性が指摘されている。一方脳損傷者の復職率は約40%であり、発達障害67.7%、知的障害65.3%と他の障害と比べ低い¹⁾。田谷は、現状のこの分野の課題は医療リハビリテーションから職業リハビリテーションへの連携であると指摘している²⁾。実際筆者が勤務する医療機関においても、何を基準に就労を考えればよいのか不明確なところがある。

既存の研究によると、神経心理学検査では知能と記憶が重要と北上はsystematic reviewで述べている³⁾。しかし就労因子は仕事環境、意欲、年齢、学歴、家族の支援や傷病手当、職業準備性など多様な因子を考慮する必要がある。そうした点に関する検討は少ない。今回は研究1で、事例検討から就労支援の課題を提示し、研究2ではそれに対し調査を行っていくこととした。

2 研究1

目的は2事例の事例検討を通じ、医療リハビリテーションにおける就労支援の現状と課題を整理していく事である。事例Xは42歳男性、事例Yは53歳男性。両者とも入院時より歩け、セルフケアも自立。Xは発動性の低下を、Yは神経疲労を主の高次脳機能症状として認めた（表1）。

表1 事例紹介

| | 事例X | 事例Y |
|-------|------------------|----------------------|
| 疾患 | 脳血管性認知症疑い | アテローム血栓性脳梗塞 |
| 年齢 | 42歳 | 53歳 |
| 入院期間 | 116日 | 79日 |
| 同居の有無 | 有 | 有 |
| 職種 | 工場で解析 | 経理の管理職 |
| 通勤手段 | 車 | 徒歩 |
| 教育歴 | 専門卒 | 大学卒 |
| 転帰 | 障害福祉サービス利用 | 4時間から復職 |
| MMSE | 26 | 30 |
| TMTA | 104秒 | 101秒 |
| TMTB | 136秒 | 103秒 |
| Rey | 模写36 即時再生6 遅延再生8 | 模写36 即時再生11.5 遅延再生12 |
| Kohs | IQ97 | IQ92 |
| ADL | 全て自立 | 全て自立 |
| IADL | 家事可能、単独外出可能 | 家事可能、単独外出可能 |

経過ではIADL支援を行った。Xは一日を自分でコーディネートすることも困難であった。Yは退院計画に参加でき、家事や外出なども可能であった。Xは病院と会社とは入院中カンファレンスは行わず、会社はフルタイムの復職という姿勢を終始崩さなかった。退院後当院の外来を通じ、障害福祉サービスの生活訓練をうけ復職に備えている。

一方Yは退院時に職場・本人・家族と話し合い退院後4時間、3日/週から復職していく事で合意。

2事例の差は、職場の風土や受け入れの状態といった仕事環境（企業側）と就労前の生活リズムや生活場面での役割の従事といった職業準備性（障害者側）にあると考えた（図）。

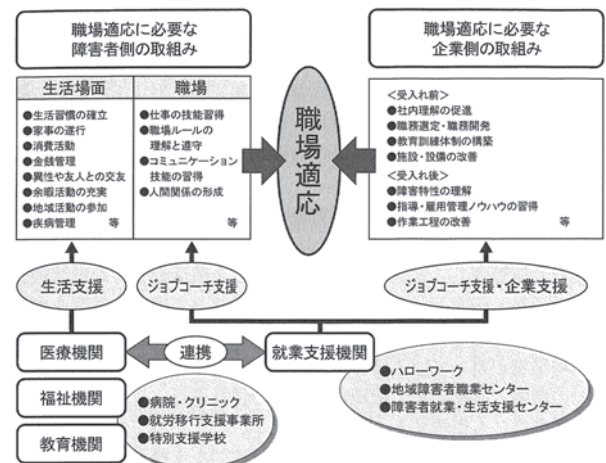


図 就職から雇用継続に向けての支援体系
「就業支援ハンドブック」pp36-38 (2013)

3 研究2

研究1をもとに、仕事の環境要因と、職業準備性を本人がどう感じているかという主観性に着目し、一般就労群（障害者枠を含む）と福祉的就労群の特徴を抽出した。本人が感じている環境要因と職業準備性で、どのような因子が一般就労に必要なのかを明確化する事を目的とした。

対象者は静岡県西部地区の高次脳機能障害者21名（MMSE23点以上、独歩可能、失語症がない軽度の者）。一般就労群14名、福祉的就労群（対照群）7名（表2～5）。

方法は横断調査研究とし、各対象者に基本属性、MMSE、就労移行支援のチェックリスト、仕事環境影響尺度を実施した。分析はMann-WhitneyのU検定にて2群間比較を行った（ $p<0.05$ ）（表6）。

結果は一般就労群は福祉的就労群に対し、年齢が有意に高く、共同作業にポジティブな印象をもち、仕事課題には魅力を感じていないが、職場には物理的な快適さを感じていた。

以下本結果について考察する。年齢が高い方が一般就労に有利であった。職業経験が有利に働く可能性があると思われた。一般就労群は共同作業に前向きであり、社会性は重要視すべきという田谷⁴⁾の主張と一致した。一般就労群は仕事に満足していない。これまでの職業経験と比較して

しまう。福祉的就労群は働けるだけで満足していると回答している。一般就労群は職場の物理的快適さを強く感じている。これは最も統計的な感度が高く、職場の企業風土（合理的配慮）を評価できる質問になりうる。

4 本研究の限界

サンプルは静岡県西部地区に局限。偏りは否めない。21例とサンプル数は少なく、この結果で結論づけるのは論理の飛躍となる。主観性に着目しているが、元々の対象者の性格特性（positivity,negativity bias）というバイアスを十分に排除できていない。

表 2 福祉的就労群 基本属性

| 事例 | 紹介元 | 年齢 | 疾患名 | 発症からの期間 | 同居の有無 | 職種 | 労働形態 | 通勤手段 |
|----|--------|----|--------|---------|-------|--------|------|--------|
| A | ANPO | 34 | 脳腫瘍 | 15 | 有 | 製造業 | 就労A | 車 |
| B | ANPO | 37 | 脳腫瘍 | 9 | 有 | 製造業 | 就労A | 公共交通機関 |
| C | 家族会 | 44 | TBI | 21 | 有 | 製造、清掃 | 就労B | 公共交通機関 |
| D | 就労A型 | 24 | TBI | 11 | 有 | クリーニング | 就労A | 車 |
| E | A病院 | 36 | 脳動静脈奇形 | 17 | 有 | 清掃業 | 就労A | 車 |
| F | A病院 | 63 | 脳出血 | 6 | 無 | 農業 | 就労B | 送迎 |
| G | 就労移行支援 | 41 | TBI | 13 | 有 | 事務職 | 就労移行 | 車 |

福祉的就労群 (n=7)

表 3 福祉的就労群 基本属性

| 事例 | 週労働日数 | 労働時間 | 年金受給 | 教育歴 | 月収 万 | 手帳 | 手帳種類 |
|----|-------|------|------|------|------|----|------|
| A | 4 | 4 | 無 | 専門学校 | 7 | 有 | 精神 |
| B | 5 | 4.5 | 有 | 大学 | 7 | 有 | 精神 |
| C | 3 | 4 | 有 | 大学 | 0.7 | 有 | 精神 |
| D | 4 | 8 | 無 | 専門学校 | 13 | 有 | 療育 |
| E | 5 | 5 | 有 | 高校 | 8 | 有 | 身体 |
| F | 2 | 4 | 有 | 大学 | 0.2 | 有 | 精神 |
| G | 5 | 6 | 有 | 高校 | 0 | 有 | 精神 |

福祉的就労群 (n=7)

表 4 一般就労群 基本属性

| 事例 | 紹介元 | 年齢 | 疾患名 | 発症からの期間 | 同居の有無 | 職種 | 労働形態 | 通勤手段 |
|----|-------|----|--------|---------|-------|--------|-----------|-------------|
| H | 家族会 | 50 | TBI | 12 | 有 | 製造業 | 障害者就労 一般 | 会社送迎 |
| I | ANPO | 55 | 脳梗塞 | 16 | 有 | 清掃業 | 障害者就労 パート | バイク |
| J | ANPO | 46 | 低酸素脳症 | 8 | 有 | ビル管理 | 障害者就労 パート | 公共交通機関 |
| K | B NPO | 61 | 脳出血 | 27 | 有 | 清掃業 | 障害者就労 パート | 徒歩 |
| L | B NPO | 52 | クモ膜下出血 | 7 | 無 | 清掃業 | 障害者就労 パート | 公共交通機関 |
| M | 家族会 | 44 | TBI | 18 | 有 | 廃棄物処理 | 障害者就労 一般 | 公共交通機関、会社送迎 |
| N | A病院 | 47 | クモ膜下出血 | 2 | 有 | 事務 | 一般 | 公共交通機関 |
| O | A病院 | 47 | 脳梗塞 | 1 | 有 | 雑務 | 障害者就労 パート | 公共交通機関 |
| P | A病院 | 56 | クモ膜下出血 | 5 | 有 | クリーニング | 障害者就労 パート | 車 |
| Q | A病院 | 48 | 脳出血 | 2 | 有 | 事務 | 一般 | 車 |
| R | B NPO | 34 | TBI | 9 | 有 | 事務 | 障害者就労 一般 | 車 |
| S | A病院 | 49 | 脳出血 | 6 | 有 | 雑務 | 障害者就労 一般 | 家族送迎、バス |
| T | A病院 | 58 | 脳出血 | 1 | 有 | 塗装 | 一般 パート | 公共交通機関 |
| U | A病院 | 50 | TBI | 27 | 有 | 清掃員 | 障害者就労 パート | 車 |

一般就労群 (n=14)

表 5 一般就労群 基本属性

| 事例 | 週労働日数 | 労働時間 | 年金受給 | 教育歴 | 月収 | 手帳 | 手帳種類 |
|----|-------|------|------|------|------|----|-------|
| H | 4 | 8 | 有 | 大学中退 | 10.6 | 有 | 精神 |
| I | 5 | 9 | 無 | 高校 | 13 | 有 | 身障 |
| J | 5 | 5 | 有 | 大学 | 6 | 有 | 身障 |
| K | 5 | 4 | 有 | 高校 | 6.5 | 有 | 精神 |
| L | 6 | 5 | 有 | 短大 | 8 | 有 | 精神 |
| M | 5 | 8 | 有 | 専門 | 20 | 有 | 精神 |
| N | 5 | 8 | 無 | 高校 | | 有 | 身障、精神 |
| O | 5 | 6 | 無 | 高校 | 12 | 有 | 精神 |
| P | 5 | 5 | 有 | 大学 | 7 | 有 | 身障 |
| Q | 0.5 | 3 | 無 | 高校 | 0 | 無 | |
| R | 5 | 8 | 有 | 大学 | 18 | 有 | 精神 |
| S | 5 | 7.7 | 無 | 高校 | 35 | 有 | 精神 |
| T | 4 | 5 | 無 | 高校 | 7 | 無 | |
| U | 5 | 8 | 無 | 高校 | 12 | 有 | 精神 |

一般就労群 (n=14)

表 6 2群間比較解析結果

| 属性項目 | 一般就労群 (n=14) | | 福祉的就労群 (n=7) | | p値 |
|----------|--------------|------|--------------|------|--------|
| | 平均 | 標準偏差 | 平均 | 標準偏差 | |
| 年齢 | 49.8±6.68 | | 39.9±11.99 | | 0.025* |
| 発症からの期間 | 10.1±8.89 | | 13.1±5.05 | | 0.204 |
| 労働日数 | 4.6±1.27 | | 4.0±1.15 | | 0.103 |
| 労働時間 | 6.4±1.89 | | 5.07±1.48 | | 0.101 |
| 月収 | 11.9±8.70 | | 5.1±4.96 | | 0.111 |
| MMSE | 28.2±1.81 | | 28.0±1.63 | | 0.675 |
| MMSE遅延再生 | 2.2±1.05 | | 2.6±0.53 | | 0.588 |

| インタビュー項目 | 一般就労群 (n=14) | | 福祉的就労群 (n=7) | | p値 |
|---------------|--------------|-------|--------------|-------|-------|
| | 中央値 | 四分位範囲 | 中央値 | 四分位範囲 | |
| 起床 | 1(1~1.75) | | 2(1~2) | | 0.215 |
| 生活リズム | 2(1.25~2) | | 2(1~2) | | 0.861 |
| 食事 | 2(1.25~2) | | 1(1~2) | | 0.185 |
| 服薬管理 | 1(1~1) | | 1(1~1) | | 1 |
| 外来通院 | 1(1~1) | | 1(1~1) | | 1 |
| 体調不良時の対処 | 2(1~2) | | 1(1~2.5) | | 0.967 |
| 身だしなみ | 2(1.25~2) | | 2(1~2) | | 0.523 |
| 金銭管理 | 1.5(1~2) | | 2(1~2.5) | | 0.717 |
| 自分の障害や症状の理解 | 2(1~2) | | 2(1~2.5) | | 0.904 |
| 援助の要請 | 1(1~2) | | 1(1~2.5) | | 1 |
| 社会性 | 1(1~1) | | 1(1~2) | | 0.055 |
| あいさつ | 1(1~1) | | 1(1~2) | | 0.257 |
| 会話 | 2(1~2) | | 2(1.5~2.5) | | 0.378 |
| 言葉遣い | 2(1~2) | | 2(1~2.5) | | 0.775 |
| 非言語的コミュニケーション | 2(1.25~2) | | 2(1.5~3) | | 0.305 |
| 協調性 | 2(2~2) | | 2(1.5~3) | | 0.463 |
| 感情のコントロール | 2(1.25~2) | | 2(1.5~2) | | 0.828 |
| 意思表示 | 1.5(1~2) | | 1(1~2) | | 0.805 |
| 共同作業 | 1(1~1) | | 1(1~2) | | 0.01* |
| 一般就労への意欲 | 1.5(1~2) | | 2(1~2) | | 0.967 |
| 作業意欲 | 1(1~2) | | 1(1~1.5) | | 0.484 |
| 就労能力の自覚 | 2(1~2) | | 2(2~3) | | 0.11 |
| 働く場のルールの理解 | 1(1~2) | | 1(1~2) | | 1 |
| 仕事の報告 | 1(1~2) | | 1(1~2) | | 0.797 |
| 欠勤等の連絡 | 1(1~1) | | 1(1~1) | | 0.608 |
| 出勤状況 | 1(1~1) | | 1(1~1) | | 0.701 |
| 作業に取り組む態度 | 2(1~2) | | 1(1~2) | | 0.474 |
| 持続力 | 1.5(1~2) | | 2(1.5~3) | | 0.342 |
| 作業速度 | 2(1.25~3) | | 2(1~3) | | 0.969 |
| 作業能率の向上 | 2(1~2) | | 2(1~2) | | 0.869 |
| 指示内容の理解 | 2(1~2) | | 1(1~2) | | 0.474 |
| 作業の正確性 | 2(1.25~2.75) | | 3(1~3) | | 0.583 |
| 危険への対処 | 1.5(1~2) | | 1(1~2) | | 0.588 |
| 作業環境の変化への対応 | 2(1~2) | | 2(1.5~2) | | 0.805 |

| | | | |
|--------------|-----------|----------|--------|
| 時間の要求 | 3(3~3) | 3(2.5~3) | 0.293 |
| 課題の要求 | 3(3~3) | 3(2~3) | 0.317 |
| 仕事課題の魅力 | 2.5(2~3) | 4(3~4) | 0.021* |
| 仕事のスケジュール | 3(3~3) | 3(2.5~3) | 0.301 |
| 同僚との交流 | 3(3~3) | 3(2.5~3) | 0.591 |
| 仕事集団の一員であること | 3(3~3) | 3(3~3) | 0.513 |
| 上司との交流 | 3(2.25~3) | 3(2.5~3) | 0.828 |
| 仕事の役割基準 | 3(3~3) | 3(3~3) | 0.425 |
| 仕事役割の様式 | 3(3~3) | 3(2~3) | 0.301 |
| 他人との交流 | 3(3~3.75) | 3(3~3.5) | 0.665 |
| 報酬 | 3(2~3) | 2(2~3) | 0.223 |
| 感覚の質 | 3(2~3) | 2(2~3) | 0.691 |
| 建物の構造や配置 | 3(3~3) | 3(3~3) | 0.081 |
| 雰囲気やムード | 3(3~3) | 3(3~3) | 0.212 |
| 対象物の特性 | 3(3~3) | 3(2~3) | 0.369 |
| 物理的な快適さ | 3(3~3) | 2(2~2.5) | 0.004* |
| 物や生産物の意味 | 3(3~3) | 3(3~3.5) | 0.464 |

*p<0.05

5 結論

一般就労していくためには、年齢が高い方が有利であり、共同作業を本人が強みと感じられる事が重要である。また仕事課題に魅力がなくても、働くためのモチベーションが重要である。本人が職場に対し物理的な快適さを感じられるか否かは本研究では最も重視した方がよい点である。

【参考文献】

- 1) 春名由一郎，東明貴久子，香西世都子：難病のある人の雇用管理の課題と雇用支援のあり方に関する研究，調査研究報告書No. 103, 障害者職業総合センター，2011.
- 2) 田谷勝夫：日本の高次脳機能障害者に対する職業リハビリテーションの取り組み，高次脳機能研究 31 (2)：151-156, 2011.
- 3) 北上守俊，八重田淳：高次脳機能障害者の就労支援における神経心理学的検査の有用性について—システムティックレビューとメタアナリシスによる検討—，作業療法37 (2)：168-178, 2018.
- 4) 田谷勝夫，緒方淳：高次脳機能障害者の働き方の現状と今後の支援のあり方に関する研究，調査研究報告書No. 121, 障害者職業総合センター，2014.