

## 第3章 課題分析の活用状況とTask Architectの活用手法

### 第1節 課題分析の活用状況に係る調査

職業リハビリテーション場面における、課題分析や調査票の活用実態の把握及び作業工程分析に係る事例を収集するために、本研究の一環として、広域及び地域障害者職業センターの障害者職業カウンセラーに対して、課題分析の活用状況に係る調査を実施した。本節では、調査の結果及び収集された事例情報についてまとめる。

#### 1. 手続き

##### (1) 調査対象

全国の広域・地域障害者職業センター（55カ所）に勤務する障害者職業カウンセラー：303名

##### (2) 調査の実施

ア 調査時期：平成19年10月

イ 調査方法：広域・地域障害者職業センターへの郵送、及び対象となる障害者職業カウンセラーへのメール送付により、調査を依頼した。

ウ 調査内容：課題分析や調査票の活用状況の把握に関する設問と、作業工程分析に係る事例収集に関する設問からなる調査用紙（巻末資料参照）を用いて調査を行った。

エ 回収：同年11月末までに27名から調査票を回収した。

#### 2. 結果

##### (1) 課題分析の経験

ア 課題分析の経験

これまでの業務での課題分析の使用経験について図12に示す。「経験がある」が24名、「経験がない」が1名、「未回答」が2名だった。

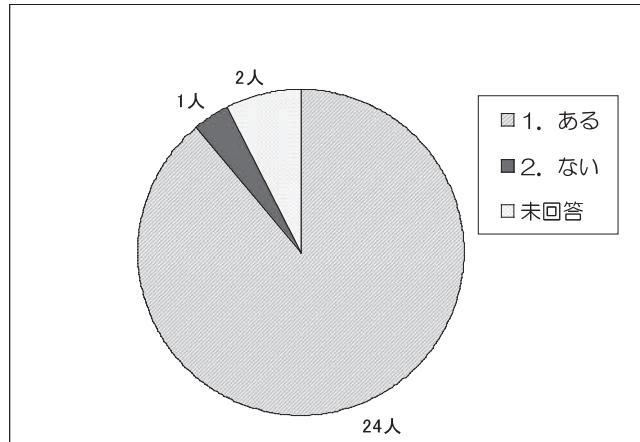


図12 課題分析の経験の有無

#### イ 「職場適応環境調査・分析票」の利用

報告書 No.73『職業リハビリテーションにおける課題分析の実務的手法の研究』で提言された「職場適応環境調査・分析票」の利用状況について図13に示す。

利用状況の内訳を見ると、27名中8名が利用、17名が利用していなかった。

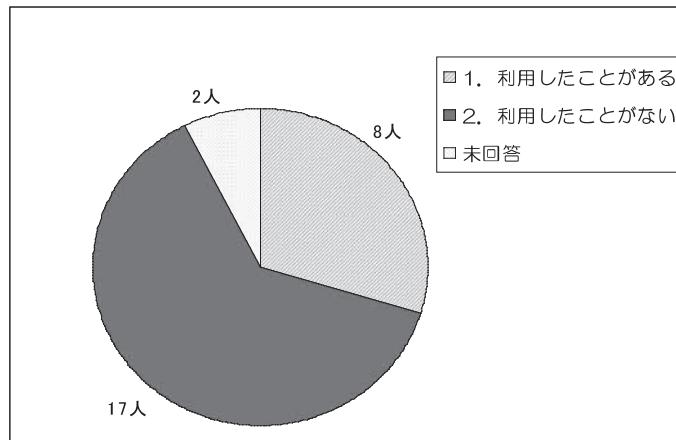


図13 「職場適応環境調査・分析票」の利用の有無

#### ウ 利用した項目

「職場適応環境調査・分析票」の項目の中で、実際に利用したことのある項目について回答してもらった。その結果を図14に示す。なお、この項目は複数回答を可とした。

利用したことのある項目については、「5. 本人の生活全般の概要」が少なく、他はほぼ満遍なく利用されていた。

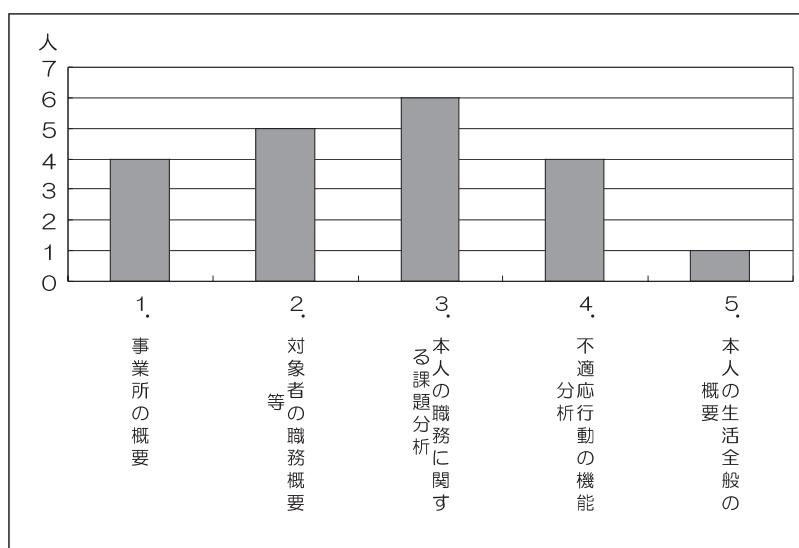


図14 利用した項目（複数回答）

#### エ 有効性

利用した項目が業務の中で何に有効だったか図15に示す。なお、この項目は複数回答を可とした。「1.

課題分析」が5名、「3. 本人情報把握」が4名、「2. 事業所情報の把握」が3名、「4. その他」が1名であった。その他の回答として、「本人の課題の状況、支援方法のすりあわせを視覚的に行うため。自己理解の促進」があった。

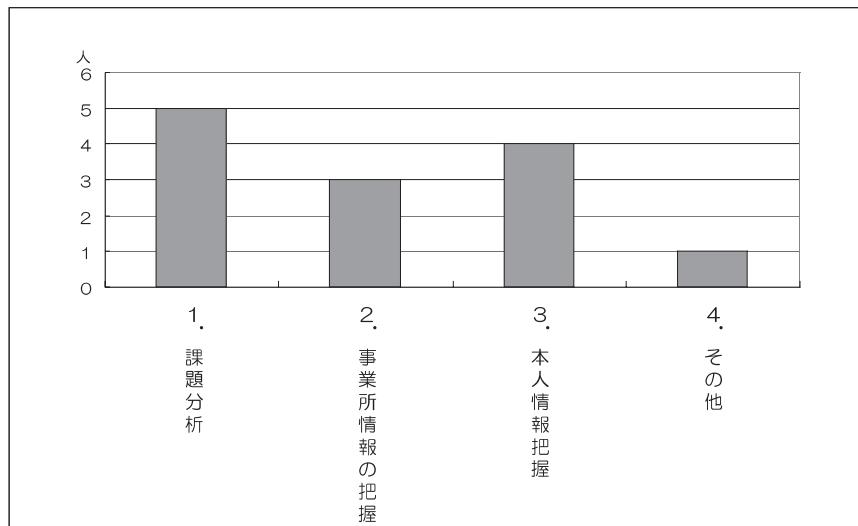


図15 利用した項目の有効性（複数回答）

#### 才 利用した感想

「職場適応環境調査・分析票」を利用した感想について図16に示す。

利用した8名中7名が「非常に利用しやすい、利用しやすい」という感想であった。

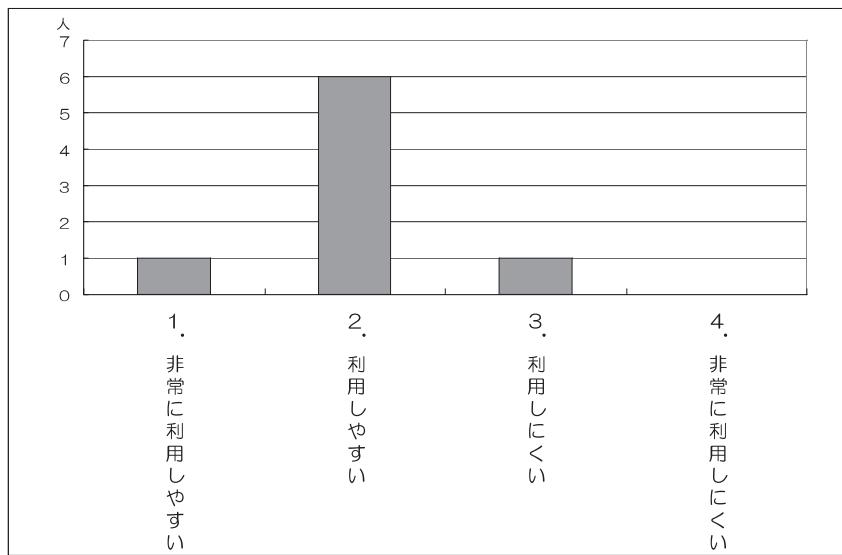


図16 利用した感想

#### カ 利用しない理由

本調査実施までに「職場適応環境調査・分析票」を利用したことがなかった回答者に「職場適応環境調査・分析票」を利用しない理由を尋ねた。その結果を図17に示す。なお、この項目は複数回答を可とした。

利用したことがない理由として、「職場適応環境調査・分析票」の存在そのものを知らなかつたという回

答が約半数を占めた。また、他の様式やメモを使っている者も多かった。しかし、課題分析の必要性を感じていない者はいなかった。

その他の回答として、「幅広く活用できるように作られているため、その中からどこをどの程度活用できるか吟味する時間がない、適当な必要最小限の様式（メモリーノートの一部）を使った」、「項目内容は網羅されているし、使える場面もあるかと思い、使用しようとしたことは数度あったが、いざ職場等で使おうとしたときに枠が決まってしまっているため自由にはメモしづらく、結局、自分のメモ等を使ってしまっている」、「じっくり時間をかけて対応することが困難な場合が多いため」等があった。

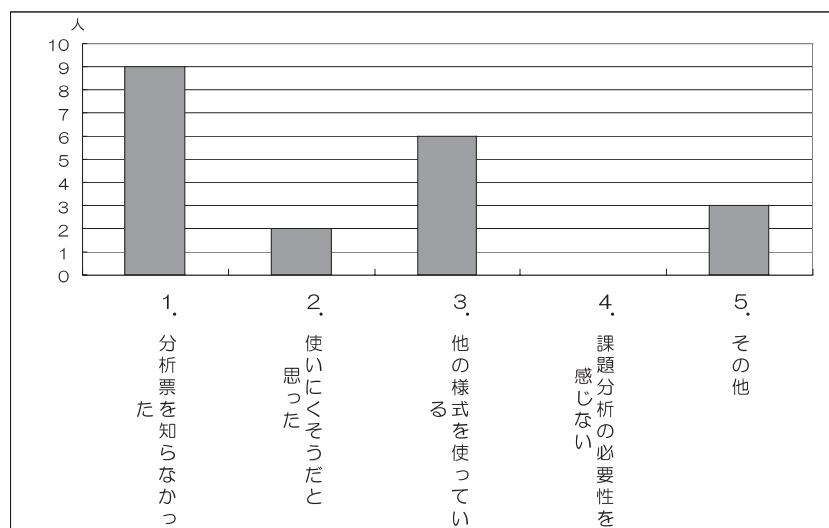


図17 「職場適応環境調査・分析票」を利用しない理由（複数回答）

## （2）課題分析を活用した事例

本調査では、事業所での作業工程に限定した事例の収集を行った。なお、回答者1名に対し、複数の事例回答があり、35名分の事例が収集された。その結果を以下に示す。

### ア 対象事業所の業種

事例の対象事業所の業種を図18に示す。「16. その他」は「他の保健衛生」「産業廃棄物処理業」であった。

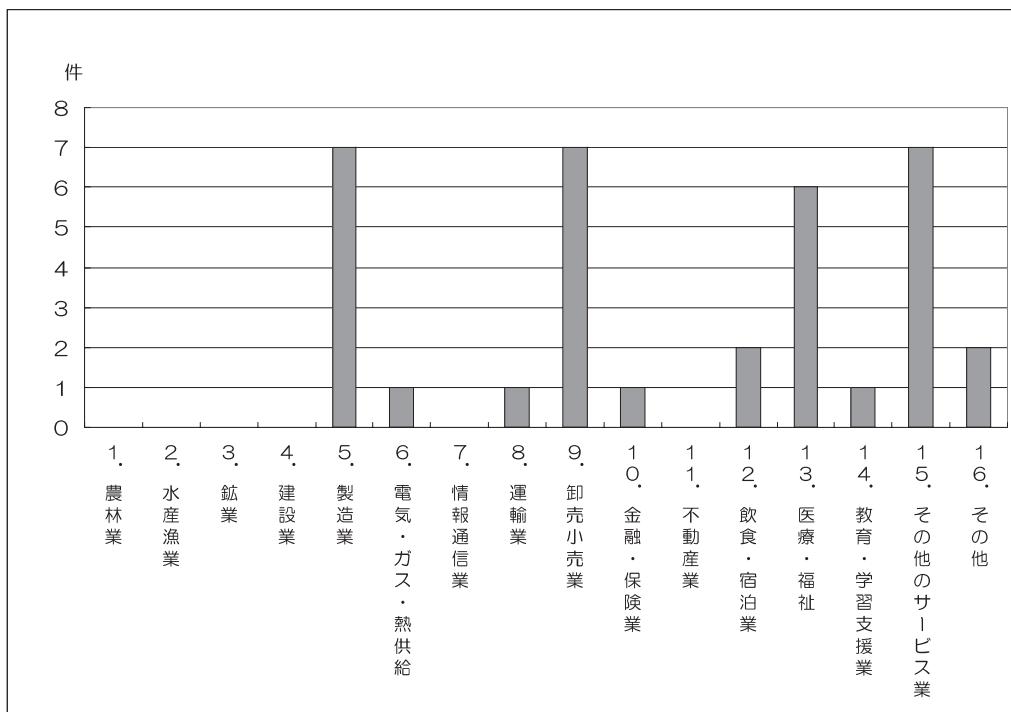


図 18 対象事業所の業種

#### イ 企業規模

対象事業所の企業規模を図 19 に示す。

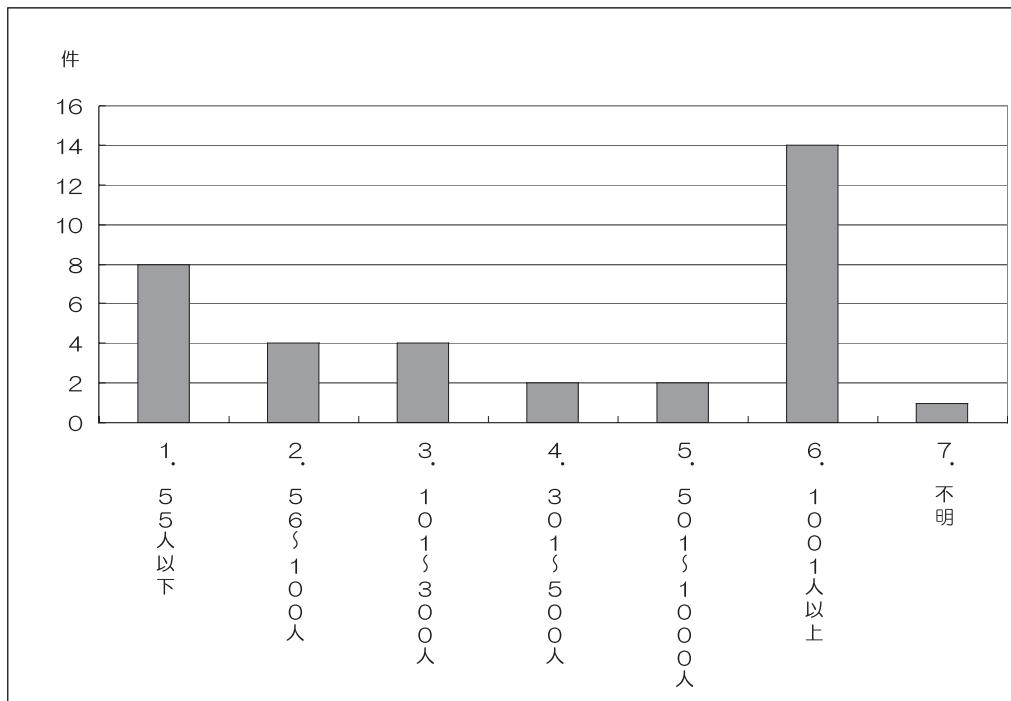


図 19 対象事業所の企業規模

## ウ 事業所規模

対象事業所の事業所規模を図20に示す。

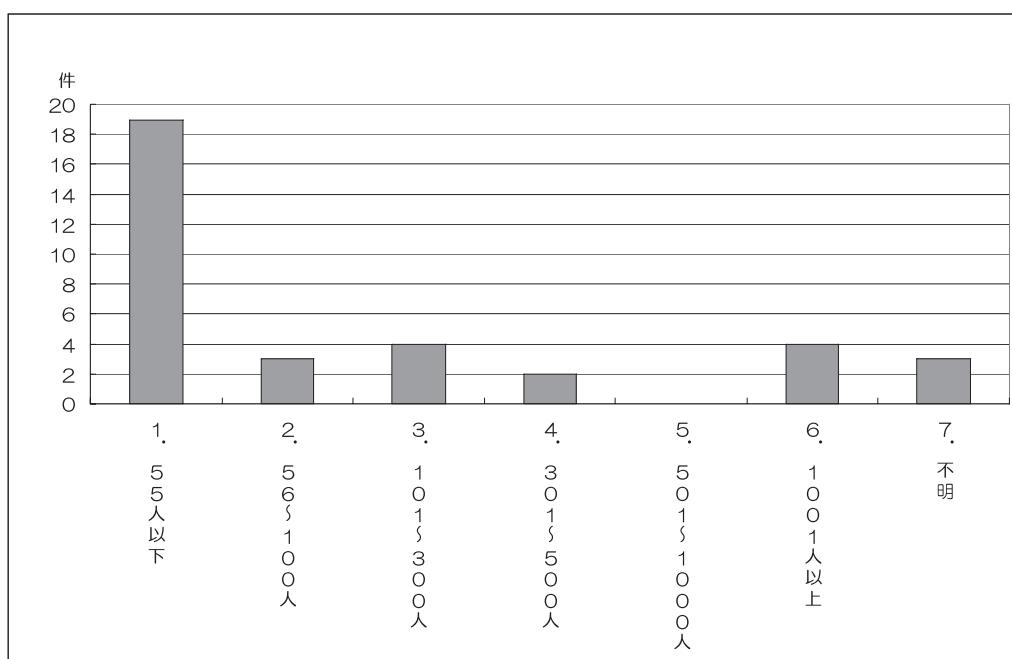


図20 対象事業所の事業所規模

## エ 対象者の性別

対象者の性別を図21に示す。

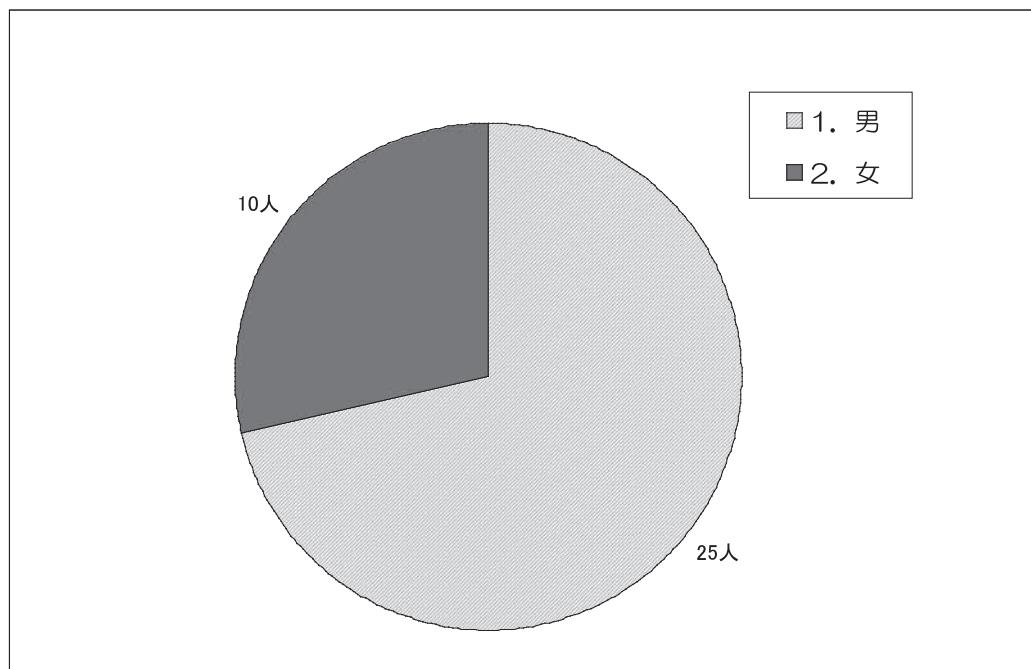


図21 対象者の性別

## オ 対象者の年代

対象者の年代を図22に示す。

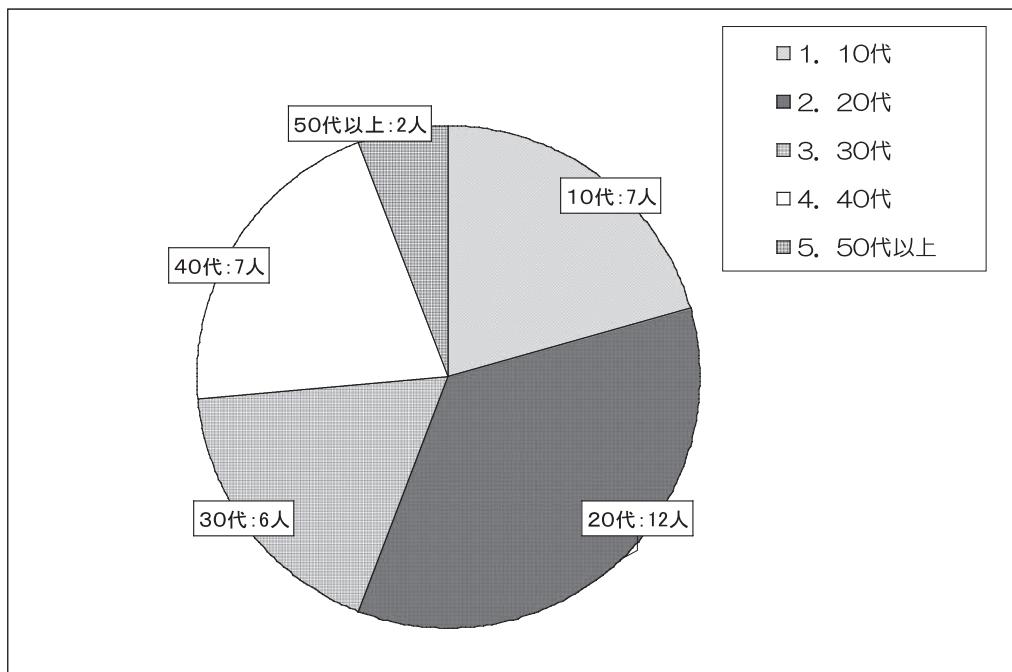


図22 対象者の年代

## カ 対象者の障害状況

対象者の障害状況を図23に示す。「4. その他」のうち、1名が高次脳機能障害、1名がアスペルガー症候群であった。

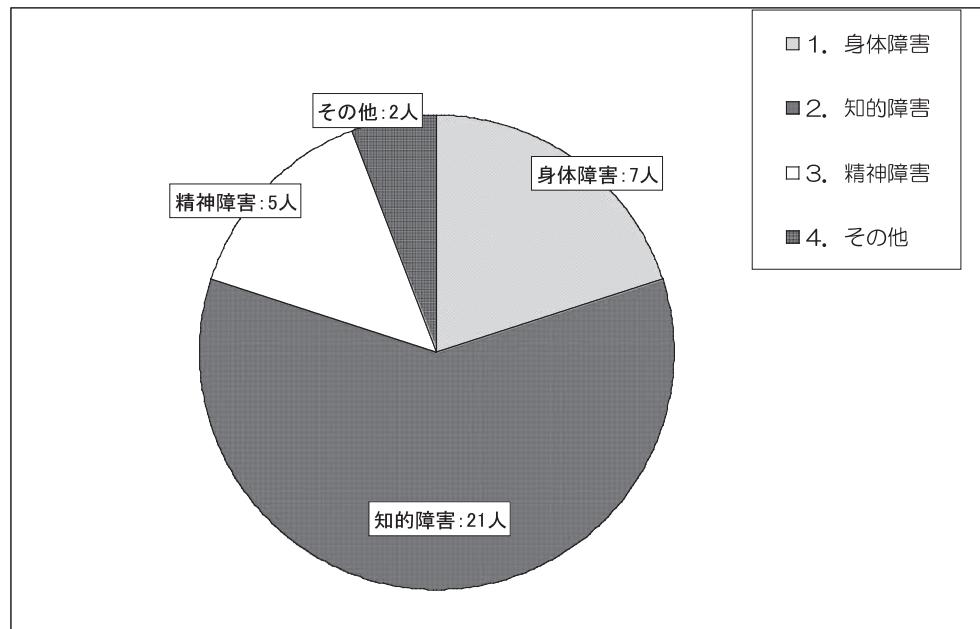


図23 対象者の障害状況

## キ 従事している職務

対象者が従事している職務を図24に示す。

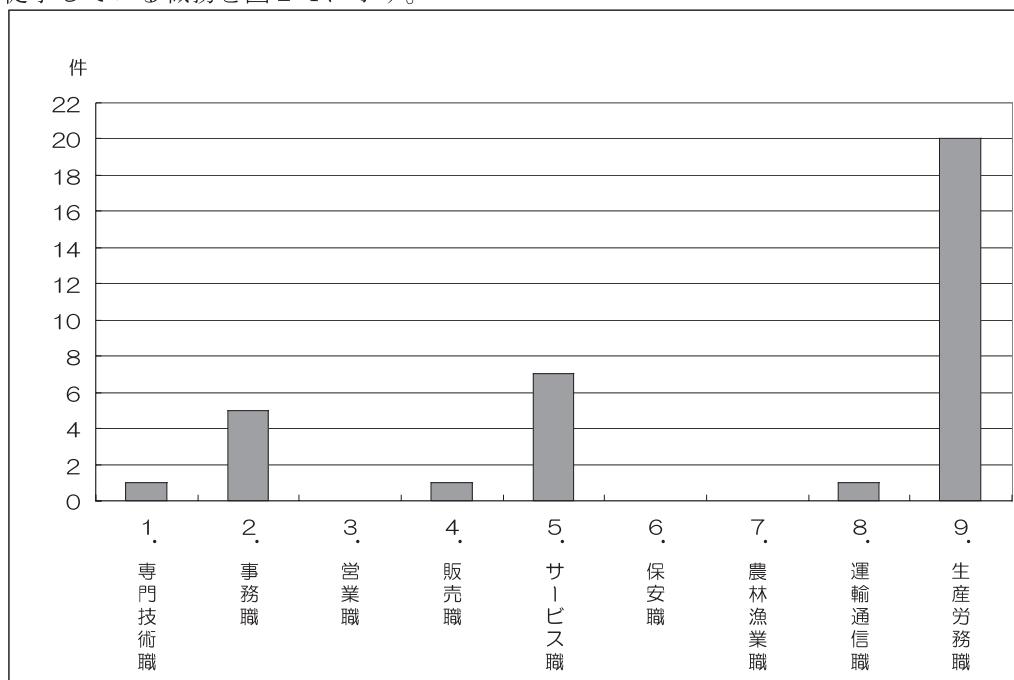


図24 従事している職務

また、35事例の職務や具体的な職務名、収集された作業名を表3に示す。

表3 従事している職務の具体名及び作業工程名

職名	作業工程名
サポートエンジニア（電話応対）	一日の職務
洗車	洗車
事務補助職	一日の職務
クリーンスタッフ（清掃）	一日の作業
建築物の設計・管理	工事データの修正
清掃	会議室の清掃
清掃・雑務	保育所内外の清掃・雑務
販売員	乳製品の品だし
社内郵便の仕分け、配達	社内郵便のデリバリー作業
清掃員	事務所棟内の清掃
厨房内補助作業	食器洗浄
食肉加工員	豚足の加工作業
販売補助員	商品の袋剥き
事務職（総務での作業）	一日の職務
清掃員	脱衣所の清掃
検査容器の洗浄	容器洗浄
雑役（清掃）	一日の職務
雑役	塗装作業補助
清掃員	洗面台の掃除
クリーニング工	Yシャツたたみ
労務作業	マットの仕上げ、たたみ
人事課人事係職員	出勤簿の管理
名刺作成	名刺入力・印刷作業
清掃	一日の職務
ペットボトル等の仕分け作業	ペットボトルプレス機の手動操作
清掃員	共用部分の清掃
ピッキング作業	医療用品のピッキング作業
事務	社販伝票の入力作業
清掃員	一日の作業
清掃員	店舗内巡回掃除
清掃員	一日の流れ
その他（洗浄）	ワゴンの洗浄
仕分け	メール便仕分け等
製造	成型機作業
配膳補助	一日の職務

### 3. まとめ

本調査は、任意調査であったため、回収率は低く、課題分析や調査票の活用状況について、全体像の把握は難しい。しかし、得られた回答においては、課題分析は広い目的で活用されており、さらに調査票を利用したことがある回答者からは、利用のしやすさが指摘されている。ただし、調査票に関しては、その存在を知らなかつたと答えた回答者も多く、利用していない回答者の中には記入のしにくさを指摘する者もあり、必ずしも十分に活用されているとは言い難いことがわかつた。今後は、調査票の周知やさらなる調査票の改良について課題が残されていると思われる。